

ACTA DE EVALUACIÓN FINAL

I. IDENTIFICACIÓN DE LA LICITACIÓN

• Nombre de la Licitación	VALIDACIÓN DE LOS RESULTADOS 2022 DEL PROCESO DE AUTOCONTROL DE LA CALIDAD DEL AP
• N° Resolución que aprueba bases administrativas y técnicas	Res. SISS 986 de fecha 12 de mayo de 2023
• Fecha de publicación en Mercado Público	15-05-2023
• ID Mercado Público	1593-12-LE23

II. CIERRE Y APERTURA DE LAS OFERTAS

- Fecha de cierre: 30-05-2023
- Ofertas recibidas:

Nombre o razón social	RUT
ALQUIMIA ASESORIA,AUDITORIA Y CONSULTORA DE GESTION EN LABORATORIOS SPA	77.609.955-4
BOGA GESTION CONSULTORES SPA	76.545.864-1
EDUARDO ANTONIO ALARCÓN MARTÍNEZ	7.172.133-7
INGENIERÍA MH SPA	77.130.742-6
PAMELA ROXANNA ASTUDILLO JARA	12.400.147-1

III. COMISIÓN EVALUADORA

Como integrantes titulares de la Comisión de Evaluación de las propuestas técnicas y económicas presentadas en el proceso de licitación pública para la contratación del servicio "VALIDACIÓN DE LOS RESULTADOS 2022 DEL PROCESO DE AUTOCONTROL DE LA CALIDAD DEL AP", a las personas que a continuación se individualizan:

1. Roberto Duarte C., Jefe Oficinas Regionales, División de Fiscalización
2. Rodrigo Peña B., Jefe Unidad Técnica, División de Fiscalización
3. Carmen Silva B., Fiscalizadora Unidad Técnica, División de Fiscalización

Como integrantes suplentes, en caso de ausencia o impedimento de alguno de los titulares, de la Comisión de Evaluación de las propuestas técnicas y económicas presentadas en el proceso de licitación pública para la contratación del servicio "VALIDACIÓN DE LOS RESULTADOS 2022

DEL PROCESO DE AUTOCONTROL DE LA CALIDAD DEL AP", a las personas que a continuación se individualizan:

1. Lidia Jacqueline Torres D., Fiscalizadora Unidad Técnica, División de Fiscalización
2. Cristián Cárdenas O., Fiscalizador Unidad Técnica, División de Fiscalización
3. Christian Lillo S., Jefe Unidad de Normas

IV. ADMISIBILIDAD Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

1. ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

A. Garantía de Seriedad de la oferta (Solo si se solicitó en las Bases)

De acuerdo con el artículo 13 N°1 de las Bases Administrativas no se solicitó constitución de garantía de seriedad de la oferta.

B. Formularios y certificados

De acuerdo con el artículo 13 N°2 de las Bases Administrativas los oferentes debían adjuntar los siguientes antecedentes administrativos:

Documento requerido	Alquimia	Boga	EAM	MH SPA	PRAJ
1. Declaración jurada online: Los oferentes deberán presentar una "Declaración jurada de requisitos para ofertar", la cual será generada completamente en línea a través de www.mercadopublico.cl en el módulo de presentación de las ofertas. (Art. 5 de las Bases Administrativas)	Consta en El Portal	Consta en El Portal	Consta en El Portal	Consta en El Portal	Consta en El Portal
2. Solo tratándose de UTP. Formulario sobre "Inhabilidades por condenas"	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
3. Solo tratándose de UTP Formulario sobre "Conflictos de intereses y ratificación de lo obrado":	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica

Documento requerido	Alquimia	Boga	EAM	MH SPA	PRAJ
4. Solo tratándose de UTP <i>"Declaración para Uniones Temporales de Proveedores"</i> :	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
5. Tratándose de personas jurídicas: Formulario sobre <i>"Relación con empresas sanitarias"</i> .	No se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta
6. Formulario sobre "Individualización del oferente". Tratándose de personas jurídicas, si al momento de ofertar no se encuentre inscrito en el Portal o sus datos no se encuentren actualizados, deberá adjuntar la escritura o certificado donde conste el representante legal de la empresa.	No se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta
7. Certificado de Antecedentes Laborales y Previsionales.	No se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta Formulario N°11	Se adjunta Formulario N°11

Son admisibles aquellas ofertas que el proveedor entrega la información requerida, estas son:

Nombre o razón social	RUT
BOGA GESTION CONSULTORES SPA	76.545.864-1
EDUARDO ANTONIO ALARCÓN MARTÍNEZ	7.172.133-7
INGENIERÍA MH SPA	77.130.742-6
PAMELA ROXANNA ASTUDILLO JARA	12.400.147-1

El siguiente proveedor no adjuntó lo solicitado, por lo que su oferta de acuerdo con el artículo 15 de las Bases administrativas debe ser declarada inadmisibile:

Nombre o razón social	RUT
ALQUIMIA ASESORIA,AUDITORIA Y CONSULTORA DE GESTION EN LABORATORIOS SPA	77.609.955-4

C. Otros documentos requeridos en las Bases.

Documento requerido	
Declaración jurada para contratar: deudas vigentes con trabajadores	De acuerdo con el artículo 28 de las Bases Administrativas este documento solo se solicita al adjudicatario , por lo que su omisión no afecta la presentación de la oferta
Declaración jurada simple: inexistencia de obligaciones laborales y previsionales por falta de trabajadores dependientes sometidos al régimen de contrato de trabajo	De acuerdo con el artículo 39 de las Bases Administrativas este documento solo se solicita al momento del pago , por lo que su omisión no afecta la presentación de la oferta

D. Evaluación Administrativa de las ofertas (Art. 21 N°3)

Criterio evaluado: Antecedentes administrativos y correcta presentación de la propuesta

Nombre o razón social	Puntaje asignado en el criterio	Justificación
BOGA GESTION CONSULTORES SPA	100	Cumple con la presentación completa de antecedentes
EDUARDO ANTONIO ALARCÓN MARTÍNEZ	100	Cumple con la presentación completa de antecedentes
INGENIERÍA MH SPA	100	Cumple con la presentación completa de antecedentes
PAMELA ROXANNA ASTUDILLO JARA	100	Cumple con la presentación completa de antecedentes

2. Apertura de la oferta técnica

A. Admisibilidad técnica.

De acuerdo con el artículo 13 N°3 de las Bases Administrativas los oferentes debían adjuntar los siguientes antecedentes a su oferta técnica:

DOCUMENTO REQUERIDO	Boga	EAM	MH SPA	PRAJ
Experiencia del oferente en proyectos similares y acreditación	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta
Profesionales y Técnicos que se desempeñarán en el Servicio	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta
Currículum Vitae Resumido de los Integrantes del Equipo	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta
Carta Compromiso	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta

Las ofertas **que no adjuntan los formulario o documentos que forman parte de la oferta técnica**, serán declarados inadmisibles. Al respecto el artículo 15 de las Bases Administrativas dispone que "*Se verificará*

que el proponente haya ingresado al portal su oferta técnica. En caso de no adjuntarse al Sistema de Información, o en caso de que lo informado se encuentre incompleto, **la oferta será declarada inadmisibles**”

Por lo tanto, no existen oferentes que deban ser declarados inadmisibles por esta razón.

Otras causales de inadmisibilidad (Art. 15 Bases Administrativas)

- En esta Licitación, que es dos etapas, ninguno de los oferentes adjuntó su oferta económica con los antecedentes técnicos o administrativos, por lo que ninguna oferta debe ser declarada inadmisibles.

B. Evaluación Técnica:

De acuerdo al Art. 21 numeral 1 de las Bases Administrativas, se evalúan las ofertas técnicas presentadas

Experiencia del oferente (45%):

Nombre o razón social	Puntaje asignado	Justificación
BOGA GESTION CONSULTORES SPA	0	Presenta 2 proyectos similares en el Formulario N°5, pero no se acreditan
EDUARDO ANTONIO ALARCÓN MARTÍNEZ	100	Presenta más de 5 proyectos similares en el Formulario N°5, y sus respaldos
INGENIERÍA MH SPA	0	Presenta 2 proyectos similares en el Formulario N°5, pero no se acreditan
PAMELA ROXANNA ASTUDILLO JARA	0	No presenta proyectos similares en el Formulario N°5

Experiencia del Equipo (10%):

Nombre o razón social	Puntaje asignado	Justificación
BOGA GESTION CONSULTORES SPA	0	El equipo presenta más de 5 años promedio de experiencia, de acuerdo con el Formulario N°7, pero sin acreditar
EDUARDO ANTONIO ALARCÓN MARTÍNEZ	100	El equipo presenta más de 5 años promedio de experiencia, de acuerdo con el Formulario N°7, con sus respaldos
INGENIERÍA MH SPA	0	El equipo presenta más de 5 años promedio de experiencia, de acuerdo con el Formulario N°7, pero sin acreditar
PAMELA ROXANNA ASTUDILLO JARA	0	El equipo presenta más de 5 años promedio de experiencia, de acuerdo con el Formulario N°7, pero sin acreditar

Porcentaje de horas del Auditor Líder (10%):

Nombre o razón social	Puntaje asignado	Justificación
BOGA GESTION CONSULTORES SPA	31	El Auditor Líder compromete un 19% de un total de 320 horas del equipo
EDUARDO ANTONIO ALARCÓN MARTÍNEZ	100	El Auditor Líder compromete un 60% de un total de 510 horas del equipo
INGENIERÍA MH SPA	83	El Auditor Líder compromete un 50% de un total de 880 horas del equipo
PAMELA ROXANNA ASTUDILLO JARA	91	El Auditor Líder compromete un 55% de un total de 550 horas del equipo

Metodología de Trabajo (35%):

Nombre o razón social	Puntaje asignado	Justificación
BOGA GESTION CONSULTORES SPA	100	Propuesta cumple objetivo del estudio de manera eficaz y eficiente
EDUARDO ANTONIO ALARCÓN MARTÍNEZ	100	Propuesta cumple objetivo del estudio de manera eficaz y eficiente
INGENIERÍA MH SPA	30	Propuesta no deja claro que se cumpla con la finalidad del estudio
PAMELA ROXANNA ASTUDILLO JARA	100	Propuesta cumple objetivo del estudio de manera eficaz y eficiente

Puntaje técnico total.

Nombre o razón social	Subcriterio 1 (45%)	Subcriterio 2 (10%)	Subcriterio 3 (10%)	Subcriterio 4 (35%)	Puntaje Técnico Final
BOGA GESTION CONSULTORES SPA	0	0	31	100	38,1
EDUARDO ANTONIO ALARCÓN MARTÍNEZ	100	100	100	100	100,0
INGENIERÍA MH SPA	0	0	83	30	18,8
PAMELA ROXANNA ASTUDILLO JARA	0	0	91	100	44,1

3. Conclusiones

Efectuada la admisibilidad y la evaluación técnica de las ofertas, dado que no se requirió un puntaje mínimo en los aspectos técnicos, se realizará la admisibilidad y evaluación económica de las siguientes ofertas:

Nombre o razón social	RUT
BOGA GESTION CONSULTORES SPA	76.545.864-1
EDUARDO ANTONIO ALARCÓN MARTÍNEZ	7.172.133-7
INGENIERÍA MH SPA	77.130.742-6
PAMELA ROXANNA ASTUDILLO JARA	12.400.147-1

4. Apertura de ofertas económicas.

A. Admisibilidad Económica

De acuerdo con el artículo 13 N°3 de las Bases Administrativas los oferentes debían adjuntar los siguientes antecedentes a su oferta económica

DOCUMENTO REQUERIDO	Boga	EAM	MH SPA	PRAJ
Presentación electrónica en el Portal	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta
Formulario N°9, denominado "oferta económica"	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta

Las ofertas que no adjuntan el Formulario N°9 serán declaradas inadmisibles, ya que el artículo 15 de las Bases Administrativa dispone respecto a la **admisibilidad económica** que *"Se verificará que el proponente haya ingresado al portal www.mercadopublico.cl su oferta económica, mediante la publicación en el Portal Mercado Público del Formulario N°9, denominado Oferta Económica. También en esta etapa se revisará que la propuesta **no exceda el presupuesto máximo disponible**, señalado en las bases, en cuyo caso la oferta será declarada inadmisibile".*

Nombre o razón social	Se ajusta al presupuesto máximo
BOGA GESTION CONSULTORES SPA	Si
EDUARDO ANTONIO ALARCÓN MARTÍNEZ	Si
INGENIERÍA MH SPA	Si
PAMELA ROXANNA ASTUDILLO JARA	SI

- Por lo tanto, ninguna oferta excede el presupuesto máximo disponible.
- Todas las ofertas cumplen el artículo 13 N°3, ya que se presentan expresadas en pesos chilenos.

B. Evaluación Económica

De acuerdo al Art. 21 N° 2 de las Bases Administrativas, se evalúan las ofertas económicas presentadas:

Nombre o razón social	Puntaje asignado en el criterio
BOGA GESTION CONSULTORES SPA	90,5
EDUARDO ANTONIO ALARCÓN MARTÍNEZ	95,2

INGENIERÍA MH SPA	91,2
PAMELA ROXANNA ASTUDILLO JARA	100

5. Evaluación Final de las Ofertas

De acuerdo a lo señalado en el artículo 20 de las Bases Administrativas, se evalúan las ofertas técnicas presentadas:

Nombre o razón social	Puntaje Administrativo	Puntaje Técnico	Puntaje Económico	Puntaje Final
BOGA GESTION CONSULTORES SPA	100,0	38,1	90,5	51,7
EDUARDO ANTONIO ALARCÓN MARTÍNEZ	100,0	100,0	95,2	99,0
INGENIERÍA MH SPA	100,0	18,8	91,2	37,3
PAMELA ROXANNA ASTUDILLO JARA	100,0	44,1	100,0	58,1

V. Conclusiones y propuesta

La comisión de evaluación a cargo de la licitación "VALIDACIÓN DE LOS RESULTADOS 2022 DEL PROCESO DE AUTOCONTROL DE LA CALIDAD DEL AP", que fue designada mediante Resolución Exenta N° 986 del 12/05/2023, propone adjudicar la licitación pública a **EDUARDO ANTONIO ALARCÓN MARTÍNEZ, RUT: 7.172.133-7**, quien cumplió con los requerimientos y obtuvo un puntaje ponderado de **99,0** puntos, conforme a los criterios definidos en las bases administrativas de la presente licitación.

VI. Declaración de conflicto de intereses

De conformidad con las normas de transparencia y la Ley N°19.886, sobre compras y contrataciones públicas, los integrantes de la comisión evaluadora declaran no tener relación ni parentesco con las empresas evaluadas y/o trabajadores de éstas, que les impidan participar en esta comisión. En caso contrario se hacen acreedores de las sanciones administrativas y penales que imponen los reglamentos y disposiciones legales correspondientes.