

## ACTA DE EVALUACIÓN FINAL

### I. IDENTIFICACIÓN DE LA LICITACIÓN

Nombre de la Licitación	Auditoria Continuidad de Agua Potable y Aguas Servidas 2023
Nº Resolución que aprueba bases administrativas y técnicas	616
Fecha de publicación en Mercado Público	03/04/2023
ID Mercado Público	1593-9-LE23

### II. CIERRE Y APERTURA DE LAS OFERTAS

- Fecha de cierre: 24/04/2023.
- Ofertas recibidas: 7.

Nombre o razón social	RUT
BOGA GESTION CONSULTORES	76.545.864-1
EDUARDO ANTONIO ALARCÓN MARTÍNEZ	7.172.133-7
GINSMA JP ASESORÍAS SPA	77.569.537-4
EDUARDO ADANA VARGAS, ASESORÍAS INDUSTRIALES Y DE INGENIERIA E.I.R.L	76.299.760-6
INGEMAB INGENIERIA Y CONSULTORIA SPA	76.038.506-9
OPTIMIZA ASESORES CONSULTORES DE EMPRESAS LTDA	77.808.250-0
PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERIA LIMITADA	76.547.581-3

### III. ADMISIBILIDAD Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

#### 1. GARANTÍA DE SERIEDAD OFERTA

De acuerdo con el artículo 13, punto N°1 de las Bases Administrativas, **no se requiere** constitución de garantía de seriedad de la oferta para la presente licitación.

#### 2. ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

##### A. Formularios y certificados

De acuerdo con el artículo 13, punto N°2 de las Bases Administrativas los oferentes debían adjuntar los siguientes antecedentes administrativos:

<b>Documento requerido</b>	<b>BOGA</b>	<b>EDUARDO ALARCÓN</b>	<b>GINSPA SPA.</b>	<b>INCO E.I.R.L.</b>	<b>INGEMAB SPA.</b>	<b>OPTIMIZA LTDA.</b>	<b>PROYES LTDA.</b>
Declaración jurada online.	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta
Solo tratándose de UTP: <i>"Inhabilidades por condenas".</i>	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
Solo tratándose de UTP. <i>"Conflictos de intereses y ratificación de lo obrado".</i>	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
Solo tratándose de UTP. <i>"Declaración para Uniones Temporales de Proveedores".</i>	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
Formulario N°10 sobre <i>"Relación con empresas sanitarias".</i>	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta
Formulario N°11 <i>"Declaración jurada simple: inexistencia de obligaciones laborales y previsionales"</i>	No Aplica	No aplica	No aplica	Se adjunta	No aplica	No aplica	No aplica
Formulario N°12 sobre <i>"Individualización del oferente".</i>	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta
Certificado de Antecedentes Laborales y Previsionales.	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	No aplica	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta

**Son admisibles** aquellas ofertas que, solicitada la aclaración, el proveedor entrega la información requerida, estas son:

Nombre o razón social	RUT
BOGA GESTION CONSULTORES	76.545.864-1
EDUARDO ANTONIO ALARCÓN MARTÍNEZ	7.172.133-7
GINSMA JP ASESORÍAS SPA	77.569.537-4
EDUARDO ADANA VARGAS, ASESORÍAS INDUSTRIALES Y DE INGENIERIA E.I.R.L	76.299.760-6
INGEMAB INGENIERIA Y CONSULTORIA SPA	76.038.506-9
OPTIMIZA ASESORES CONSULTORES DE EMPRESAS LTDA	77.808.250-0
PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERIA LIMITADA	76.547.581-3

### 3. APERTURA DE LA OFERTA TÉCNICA

**A. Admisibilidad técnica.**

De acuerdo con el artículo 13, punto N°3 de las Bases Administrativas los oferentes debían adjuntar los siguientes antecedentes a su oferta técnica:

[illegible]

Documento requerido	BOGA	EDUARDO ALARCÓN	GINSMA SPA.	INCO E.I.R.L.	INGEMAB SPA.	OPTIMIZA LTDA.	PROYES LTDA.
Programa de trabajo: Carta Gantt	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta

Las ofertas **que no adjuntan los formulario o documentos que forman parte de la oferta técnica**, serán declarados inadmisibles. Al respecto el artículo 15 de las Bases Administrativas dispone que *“Se verificará que el proponente haya ingresado al portal su oferta técnica. En caso de no adjuntarse al Sistema de Información, o en caso de que lo informado se encuentre incompleto, la oferta será declarada inadmisibles”*.

Por lo tanto, son inadmisibles las siguientes ofertas:

Nombre o razón social	RUT
BOGA GESTION CONSULTORES	76.545.864-1
GINSMA JP ASESORÍAS SPA	77.569.537-4
EDUARDO ADANA VARGAS, ASESORÍAS INDUSTRIALES Y DE INGENIERIA E.I.R.L	76.299.760-6

## B. Evaluación Técnica

De acuerdo con los criterios indicados en artículo N°20 de las Bases Administrativas y artículo N°21 de las mismas, se procede a evaluar:

Experiencia del oferente en el rubro sanitario (30%):

Nombre o razón social	Puntaje	Justificación
EDUARDO ANTONIO ALARCÓN MARTÍNEZ.	100	Ha realizado más de 5 proyectos relacionados al rubro sanitario.
INGEMAB INGENIERIA Y CONSULTORIA SPA	100	Ha realizado más de 5 proyectos relacionados al rubro sanitario.
OPTIMIZA ASESORES CONSULTORES DE EMPRESAS LTDA	100	Ha realizado más de 5 proyectos relacionados al rubro sanitario.
PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERÍA LIMITADA.	100	Ha realizado más de 5 proyectos relacionados al rubro sanitario.

Experiencia en auditorías (10%):

Nombre o razón social	Puntaje	Justificación
EDUARDO ANTONIO ALARCÓN MARTÍNEZ.	100	Tiene más de 5 años de experiencia realizando auditorías.
INGEMAB INGENIERIA Y CONSULTORIA SPA	0	No acredita con documentos, la experiencia en auditorías.

Nombre o razón social	Puntaje	Justificación
OPTIMIZA ASESORES CONSULTORES DE EMPRESAS LTDA	100	Tiene más de 5 años de experiencia realizando auditorias.
PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERÍA LIMITADA.	100	Tiene más de 5 años de experiencia realizando auditorias.

Experiencia del equipo (20%)

Nombre o razón social	Puntaje	Justificación
EDUARDO ANTONIO ALARCÓN MARTÍNEZ.	70	Tiene en promedio 4 años de experiencia, en los proyectos acreditados, entre los integrantes del equipo.
INGEMAB INGENIERIA Y CONSULTORIA SPA	35	No documenta los proyectos mencionados para acreditar la experiencia de los integrantes del equipo en auditorias.
OPTIMIZA ASESORES CONSULTORES DE EMPRESAS LTDA	100	Cumple con más de 5 años, en promedio, de experiencia en auditorias entre los integrantes del equipo.
PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERÍA LIMITADA.	100	Cumple con más de 5 años, en promedio, de experiencia en auditorias entre los integrantes del equipo.

Metodología de trabajo (40%):

Nombre o razón social	Puntaje	Justificación
EDUARDO ANTONIO ALARCÓN MARTÍNEZ.	90	Cumple con el objetivo junto con proponer indicadores para una correcta medición de la auditoria, pero no propone 15 días menos para la entrega final.
INGEMAB INGENIERIA Y CONSULTORIA SPA	30	La propuesta no deja claro el objetivo y es claramente visible, una transcripción de las bases técnicas.
OPTIMIZA ASESORES CONSULTORES DE EMPRESAS LTDA	100	Cumple con el objetivo junto con proponer una entrega previa de 15 días (tiene experiencia previa trabajando con la SISS en este tipo de auditorías).
PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERÍA LIMITADA.	100	Cumple con el objetivo junto con proponer una entrega previa de 15 días, adicionalmente propone una metodología de trabajo para cada ítem a revisar de esta auditoría (por ejemplo: exactitud de la información, revisión de OT, revisión de procesos internos, etc.

#### 4. APERTURA DE LA OFERTA ECONÓMICA

##### A. Admisibilidad Económica

De acuerdo con el artículo 13, punto N°4 de las Bases Administrativas los oferentes debían adjuntar los siguientes antecedentes a su oferta económica:

DOCUMENTO REQUERIDO	EDUARDO ALARCÓN	INGEMAB SPA.	OPTIMIZA LTDA.	PROYES LTDA.
Formulario N°9	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta

Las ofertas que no adjuntan el Formulario N° 9 serán declaradas inadmisibles, ya que el artículo 15 de las Bases Administrativa dispone respecto a la **admisibilidad económica** que *"Se verificará que el proponente haya ingresado al portal [www.mercadopublico.cl](http://www.mercadopublico.cl) su oferta económica, mediante la publicación en el Portal Mercado Público del Formulario N° 9 denominado Oferta Económica. También en esta etapa se revisará que la propuesta **no exceda el presupuesto máximo disponible**, señalado en las bases, en cuyo caso la oferta será declarada inadmisible"*.

Nombre o razón social	Se ajusta al presupuesto máximo
EDUARDO ANTONIO ALARCÓN MARTÍNEZ.	Si
INGEMAB INGENIERIA Y CONSULTORIA SPA	Si
OPTIMIZA ASESORES CONSULTORES DE EMPRESAS LTDA	Si
PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERÍA LIMITADA.	Si

##### B. Evaluación Económica

De acuerdo con el Art. 21, punto N° 2 de las Bases Administrativas, se evalúan las ofertas económicas presentadas:

**Menor precio ofertado: \$ 18.000.000.-**

**Formula: (Precio mínimo ofertado/precio de la oferta) \*100**

**Ponderación 20%**

Nombre o razón social	Valor ofertado	Puntaje
EDUARDO ANTONIO ALARCÓN MARTÍNEZ.	\$ 19.180.846.-	94
INGEMAB INGENIERIA Y CONSULTORIA SPA	\$ 20.000.000.-	90
OPTIMIZA ASESORES CONSULTORES DE EMPRESAS LTDA	\$ 18.000.000.-	100
PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERÍA LIMITADA.	\$ 19.040.000.-	95

### C. Evaluación Final de las Ofertas

De acuerdo al Art. 21, punto N° 4 de las Bases Administrativas, se realiza la evaluación final de las ofertas presentadas:

Nombre o razón social	% del puntaje final			
	OFERTA TÉCNICA (75%)	OFERTA ECONÓMICA (20%)	ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS (5%)	TOTAL (100%)
EDUARDO ANTONIO ALARCÓN MARTÍNEZ.	68	19	5	92
INGEMAB INGENIERIA Y CONSULTORIA SPA	37	18	5	60
OPTIMIZA ASESORES CONSULTORES DE EMPRESAS LTDA	71	20	5	96
PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERÍA LIMITADA.	75	19	5	99

### IV. CONCLUSIONES Y PROPUESTA

De los resultados de la revisión de admisibilidad de las ofertas, y de la evaluación técnica y económica de las propuestas, de la licitación "AUDITORIA DE CONTINUIDAD DE AGUA POTABLE Y AGUAS SERVIDAS 2023", realizada por la comisión designada por Resolución SISS N° 616/2023, propone al Sr. Superintendente lo siguiente:

- Aceptar la oferta técnica de **PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERIA LIMITADA. RUT N° 76.547.581-3**, por cumplir con los requerimientos exigidos en las bases de licitación, y aceptar su oferta económica por ajustarse al presupuesto disponible.
- Adjudicar a **PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERIA LIMITADA. RUT N° 76.547.581-3**, la licitación por un monto total de \$19.040.000- IVA Incluido (Diecinueve millones cuarenta mil pesos), el cual incluye todos los gastos necesarios para cumplir con las Bases Técnicas de la presente licitación.
- El plazo de ejecución del proyecto, según propuesta del oferente será de 100 (cien) días corridos desde la resolución que aprueba el contrato.

## **V. DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERESES**

De conformidad con las normas de transparencia y la Ley N°19.886, sobre compras y contrataciones públicas, los integrantes de la comisión evaluadora declaran no tener relación ni parentesco con las empresas evaluadas y/o trabajadores de estas, que les impidan participar en esta comisión. En caso contrario se hacen acreedores de las sanciones administrativas y penales que imponen los reglamentos y disposiciones legales correspondiente.



**Documento Aprobado por:**

**Hernández A. José** con fecha 04-05-2023 14:37:31.

**Cristian Cárdenas O.** con fecha 04-05-2023 16:08:31.

**Soto G. Esteban** con fecha 04-05-2023 17:19:34.

**Hernández Z. Sebastián** con fecha 04-05-2023 17:23:04.