

## ACTA DE EVALUACIÓN FINAL

### I. IDENTIFICACIÓN DE LA LICITACIÓN

• <b>Nombre de la Licitación</b>	Revisión Plan de Desarrollo de AGUAS DE ANTOFAGASTA S.A, AGUAS DÉCIMA S.A Y ESSAL S.A (PUERTO VARAS)
• <b>Nº Resolución que aprueba bases administrativas y técnicas</b>	446-2023
• <b>Fecha de publicación en Mercado Público</b>	13-03-2023
• <b>ID Mercado Público</b>	1593-6-LE23

### II. CIERRE Y APERTURA DE LAS OFERTAS

- Fecha de cierre: 28.03.2023
- Ofertas recibidas: 4

<b>Nombre o razón social</b>	<b>RUT</b>
INGEMAB INGENIERÍA Y CONSULTORÍA SPA	76.038.506-9
INGENIERIA Y PROYECTOS ICNOVA S.P.A.	76.057.319-1
INGENIERIA EN OBRAS CIVILES LIMITADA	76.604.900-1
PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERÍA LTDA.	76.547.581-3

### III. COMISIÓN EVALUADORA

- Claudio Horzella, Unidad de Concesionarias.
- Carmen Silva, Área Técnica de la División de Fiscalización.
- Jorge Muñoz, Unidad de Concesionarias.

### IV. ADMISIBILIDAD Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

#### 1. ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

##### A. Formularios y certificados

De acuerdo con el artículo 13 N°2 de las Bases Administrativas los oferentes debían adjuntar los siguientes antecedentes administrativos:

DOCUMENTO REQUERIDO	INGEMAB INGENIERÍA Y CONSULTORÍA SPA	INGENIERIA Y PROYECTOS ICNOVA S.P.A.	INGENIERIA EN OBRAS CIVILES LIMITADA	PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERÍA LTDA.	OBSERVACIÓN
<b>1.</b> Declaración jurada online: Los oferentes deberán presentar una “Declaración jurada de requisitos para ofertar”, la cual será generada completamente en línea a través de <a href="http://www.mercadopublico.cl">www.mercadopublico.cl</a> en el módulo de presentación de las ofertas. (Art. 5 de las Bases Administrativas)	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	No hay observaciones.
<b>2.</b> Solo tratándose de UTP. Formulario sobre “Inhabilidades por condenas”	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No hay observaciones.
<b>3.</b> Solo tratándose de UTP Formulario sobre “Conflictos de intereses y ratificación de lo obrado”:	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No hay observaciones.
<b>4.</b> Solo tratándose de UTP “Declaración para Uniones Temporales de Proveedores”:	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No hay observaciones.
<b>5.</b> Tratándose de personas jurídicas: Formulario sobre “Relación con empresas sanitarias”.	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	No hay observaciones.
<b>6.</b> Formulario sobre “Individualización del oferente”. Tratándose de personas jurídicas, si al momento de ofertar no se encuentre inscrito en el Portal o sus datos no se encuentren actualizados, deberá adjuntar la escritura o certificado donde conste el representante legal de la empresa.	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	No hay observaciones.
<b>7.</b> Certificado de Antecedentes Laborales y Previsionales.	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	No hay observaciones.

**Son admisibles** aquellas ofertas que, solicitada la aclaración, cuando corresponda, el proveedor entrega la información requerida, estas son:

Nombre o razón social	RUT
INGEMAB INGENIERÍA Y CONSULTORÍA SPA	76.038.506-9
INGENIERIA Y PROYECTOS ICNOVA S.P.A.	76.057.319-1
INGENIERIA EN OBRAS CIVILES LIMITADA	76.604.900-1
PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERÍA LTDA.	76.547.581-3

**B. Otros documentos requeridos en las Bases.**

Documento requerido	
Declaración jurada para contratar: deudas vigentes con trabajadores	De acuerdo con el <b>artículo 28</b> de las Bases Administrativas este documento <b>solo se solicita al adjudicatario</b> , por lo que su omisión no afecta la presentación de la oferta
Declaración jurada simple: inexistencia de obligaciones laborales y previsionales por falta de trabajadores dependientes sometidos al régimen de contrato de trabajo	De acuerdo con el <b>artículo 39</b> de las Bases Administrativas este documento <b>solo se solicita al momento del pago</b> , por lo que su omisión no afecta la presentación de la oferta

**C. Evaluación Administrativa de las ofertas (Art. 21 N°3)**

**Criterio evaluado:** Antecedentes administrativos y correcta presentación de la propuesta

Nombre o razón social	Puntaje asignado en el criterio	Justificación
INGEMAB INGENIERÍA Y CONSULTORÍA SPA	100,00	Cumple con la presentación completa de antecedentes
INGENIERIA Y PROYECTOS ICNOVA S.P.A.	100,00	Cumple con la presentación completa de antecedentes
INGENIERIA EN OBRAS CIVILES LIMITADA.	100,00	Cumple con la presentación completa de antecedentes
PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERÍA LTDA.	100,00	Cumple con la presentación completa de antecedentes

**2. Apertura de la oferta técnica****A. Admisibilidad técnica.**

De acuerdo con el artículo 13 de las Bases Administrativas los oferentes debían adjuntar los siguientes antecedentes a su oferta técnica:

DOCUMENTO REQUERIDO	INGEMAB INGENIERÍA Y CONSULTORÍA SPA	INGENIERIA Y PROYECTOS ICNOVA S.P.A.	INGENIERIA EN OBRAS CIVILES LIMITADA	PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERÍA LTDA.
Equipo de profesionales que se desempeñará en el proyecto (FORMULARIO N°6)	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta
Experiencia de los integrantes del equipo (FORMULARIO N°7)	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta
Experiencia del oferente (FORMULARIO N°5).	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta
Carta Compromiso (FORMULARIO N°8).	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta

#### A. Evaluación Técnica (85%)

De acuerdo al Art. 21 numeral 1 de las Bases Administrativas, se evalúan las ofertas técnicas presentada

##### Metodología de Trabajo (50%)

Nombre o razón social	Puntaje asignado en el criterio	Justificación
INGEMAB INGENIERÍA Y CONSULTORÍA SPA	80,00	Cumple con lo solicitado. Total comprensión del estudio
INGENIERIA Y PROYECTOS ICNOVA S.P.A.	80,00	Cumple con lo solicitado. Total comprensión del estudio
INGENIERIA EN OBRAS CIVILES LIMITADA.	50,00	Cumple con lo solicitado.
PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERÍA LTDA.	80,00	Cumple con lo solicitado. Total comprensión del estudio

##### Experiencia del Equipo (40%)

Nombre o razón social	Puntaje asignado en el criterio	Justificación
INGEMAB INGENIERÍA Y CONSULTORÍA SPA	60,00	Mayor a 6 y hasta 8 años promedio
INGENIERIA Y PROYECTOS ICNOVA S.P.A.	60,00	Mayor a 6 y hasta 8 años promedio
INGENIERIA EN OBRAS CIVILES LIMITADA.	60,00	Mayor a 6 y hasta 8 años promedio
PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERÍA LTDA.	100,00	Más de 10 años promedio

##### Evaluación del Equipo (5%)

Nombre o razón social	Puntaje asignado en el criterio	Justificación
INGEMAB INGENIERÍA Y CONSULTORÍA SPA	70,00	Incluye al menos 2 ingenieros civiles hidráulicos o sanitarios o profesionales especializados en materia de plantas de tratamiento de agua potable y aguas servidas.
INGENIERIA Y PROYECTOS ICNOVA S.P.A.	100,00	Incluye al menos 3 ingenieros civiles hidráulicos o sanitarios o profesionales especializados en materia de plantas de tratamiento de agua potable y aguas servidas.
INGENIERIA EN OBRAS CIVILES LIMITADA.	70,00	Incluye al menos 2 ingenieros civiles hidráulicos o sanitarios o profesionales especializados en materia de plantas de tratamiento de agua potable y aguas servidas.
PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERÍA LTDA.	100,00	Incluye al menos 3 ingenieros civiles hidráulicos o sanitarios o profesionales especializados en materia de plantas de tratamiento de agua potable y aguas servidas.

### Experiencia del Oferente (5 %)

Nombre o razón social	Puntaje asignado en el criterio	Justificación
INGEMAB INGENIERÍA Y CONSULTORÍA SPA	70,00	Entre 4 y 7 proyectos
INGENIERIA Y PROYECTOS ICNOVA S.P.A.	100,00	Más de 7 proyectos
INGENIERIA EN OBRAS CIVILES LIMITADA.	70,00	Entre 4 y 7 proyectos
PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERÍA LTDA.	100,00	Más de 7 proyectos

### Puntaje técnico total.

Nombre o razón social	Metodología de Trabajo (50%)	Experiencia del Equipo (40%)	Evaluación del Equipo (5%)	Experiencia del Oferente (5 %)	Puntaje total
INGEMAB INGENIERÍA Y CONSULTORÍA SPA	80,00	60,00	100,00	70,00	72,50
INGENIERIA Y PROYECTOS ICNOVA S.P.A.	80,00	60,00	100,00	100,00	74,00
INGENIERIA EN OBRAS CIVILES LIMITADA.	50,00	60,00	70,00	70,00	56,00
PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERÍA LTDA.	80,00	100,00	100,00	100,00	90,00

### 3. Oferta Económica.

#### **A. Admisibilidad Económica**

De acuerdo con el artículo 13 N°3 de las Bases Administrativas los oferentes debían adjuntar los siguientes antecedentes administrativos:

DOCUMENTO REQUERIDO	INGEMAB INGENIERÍA Y CONSULTORÍA SPA	INGENIERIA Y PROYECTOS ICNOVA S.P.A.	INGENIERIA EN OBRAS CIVILES LIMITADA	PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERÍA LTDA.	OBSERVACIÓN
1. Oferta Económica (FORMULARIO N° 9)	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	Se adjunta	

Nombre o razón social	Monto Ofertado Sin Impuestos	Monto Ofertado Con Impuestos Incluidos	Se ajusta al presupuesto máximo
INGENIERIA Y PROYECTOS ICNOVA S.P.A.	\$24.950.000	\$29.690.500	NO
INGEMAB INGENIERÍA Y CONSULTORÍA SPA	\$21.008.403	\$25.000.000	SI
INGENIERIA EN OBRAS CIVILES LIMITADA.	\$25.000.000	\$29.750.000	NO
PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERÍA LTDA.	\$21.000.000	\$24.990.000	SI

***Nota: La comisión evaluadora procedió a declarar inadmisibles toda oferta que sobrepasara el monto máximo de presupuesto contemplado en la licitación que asciende a 25.000.000 (veinticinco millones de pesos) impuestos incluidos, de acuerdo a lo señalado en el artículo 15 de las Bases Administrativas y al principio de igualdad de los oferentes que informa todo proceso de licitación pública, resultando inadmisibles las ofertas de las empresas INGENIERIA Y PROYECTOS ICNOVA S.P.A. y INGENIERIA EN OBRAS CIVILES LIMITADA.***

- Por lo tanto, por exceder el presupuesto máximo disponible, las siguientes ofertas son inadmisibles:

Nombre o razón social	RUT
INGENIERIA Y PROYECTOS ICNOVA S.P.A.	76.057.319-1
INGENIERIA EN OBRAS CIVILES LIMITADA	76.604.900-1

## B. Evaluación Económica

De acuerdo al Art. 21 numeral 2 de las Bases Administrativas, se evalúan las ofertas técnicas presentadas, cuyos montos son los siguientes.

### Oferta Económica (10%)

Nombre o razón social	Puntaje asignado en el criterio	Justificación
INGEMAB INGENIERÍA Y CONSULTORÍA SPA	100	Cumple con lo solicitado. Se ajusta al presupuesto de la licitación
PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERÍA LTDA.	100	Cumple con lo solicitado. Se ajusta al presupuesto de la licitación

#### 4. Evaluación Final de las Ofertas

De acuerdo al Art. 21 N° 4 de las Bases Administrativas, y efectuada la admisibilidad, la evaluación técnica y económica de las ofertas, concluye el proceso con 2 empresas que han dado cumplimiento a cabalidad con las bases de licitación, y cuyos resultados de evaluación final es la siguiente.

OFERENTE	Puntajes			Puntaje Final
	Evaluación Técnica (85%)	Evaluación Administrativa (5%)	Evaluación Económica (10%)	
INGEMAB INGENIERÍA Y CONSULTORÍA SPA	72,5	100	100	76,6
PROYECTOS Y ESTUDIOS DE INGENIERÍA LTDA.	90	100	100	91,5

En atención a que el oferente que obtiene el puntaje máximo en todos los aspectos evaluados es Proyectos Y Estudios de Ingeniería LTDA., la comisión evaluadora propone al sr. Superintendente lo siguiente:

- Aceptar la oferta económica de Proyectos Y Estudios de Ingeniería LTDA. y adjudicarle la licitación "Revisión Plan de Desarrollo de AGUAS DE ANTOFAGASTA S.A, AGUAS DÉCIMA S.A Y ESSAL S.A (PUERTO VARAS)" por un monto total de \$24.990.000 (veinticuatro millones novecientos noventa mil novecientos noventa pesos), con todos los impuestos incluidos.



**Documento Aprobado por:**

**Muñoz V. Jorge** con fecha 19/04/2023 14:18

**Horzella S. Claudio** con fecha 19/04/2023 14:19

**Silva B. Carmen** con fecha 19/04/2023 14:39